

From: "Szulc - Euphenics.com p SA Inicjatywa - Sanacja Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>

Sent: Thursday, August 27, 2026 8:23 AM

To: adresat.urzad@samorzad.pl

Cc: kancelaria@cyfra.gov; dwnik@nik.gov

Subject: Comiesięczny Wniosek - PRZED-SKARGOWY - na mocy art 63 Konstytucji RP i art. 241 Ustawy KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) WniosekPrzed-skargowy4.6

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Aby zachować jawność i transparentności - przypominamy o konieczności publikacji w BIP naszej poniżej zawartej petycji - a jeśli Adresat przychyli się do rozszerzenia tego obowiązku i uzna za możliwe - wnosimy o publikację nie tylko petycji lecz pisma w całości razem z proponowanym zleceniem - tak aby zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji i inne podmioty miały możliwość złożenia konkurencyjnych ofert optymalizacyjnych w trybie art. 241 KPA.

Załączone zlecenie - określa jedynie ogólne ramy i postulaty sanacji jako punkt wyjścia w związku z komercyjnym usprawnianiem mechanizmów i procedur w nawiązaniu art. 241 KPA.

OCZYWIŚCIE ŻĄDAMY ZASTOSOWANIA WSZELKICH PRZEPISÓW PRAWA DOT
EWENTUALNEGO WYŁANIANIA WYKONAWCY - W TYM ZASAD UCZCIWEJ
KONKURENCJI, ETC

Wnosimy o PRZYPORZĄDKOWANIE - powyższego dokumentu do KLASY Z WYKAZU AKT w rozumieniu wnioskodawcy powinno to nastąpić ipso iure - *§6 ust.2 zał. nr 1 Rozporządzenia Prezesa Rad. Min. w spr. Instrukcji Kancelaryjnej i Jednol. RWA: „ (...) (Dz.U. 2011 nr 14 poz. 67) *Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt. 2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:*

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) ”

Fakultatywnie - postulujemy o poinformowanie Wnioskodawcy/Inicjatora o ewentualnym wszczęciu takiego postępowania i o respektowanie zasad uczciwej konkurencji, ewentualny wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

To jak negatywnie NIK ocenia w większości JST zastosowanie zasad uczciwej konkurencji przez JST - wynika choćby w protokole pokontrolnego LBY.430.5.2022 Nr ewid. 163/2022/P/22/052/LBY - całość na stronach www.nik.gov.pl

- JAK ZWYKLE KILKAKROTNIENIE - POZWALAMY SOBIE PRZYPOMNIEĆ o konieczności respektowania zasad uczciwej konkurencji, działaniu w ramach obowiązujących przepisów prawa, wybór podmiotu świadczącego usługi z poszanowaniem wymogów ustawowych i uczciwych kryteriów przy wydatkowaniu środków publicznych - w ramach racjonalnego wydatkowania środków publicznych - powyżej przytoczony protokół NIK jest najlepszym przykładem tego, że przy każdej okazji - należy przypominać o tych zasadach.

ZWYCZAJOWY KOMENTARZ FAKULTATYWNY:

Zwyczajowe uzasadnienie pytań:

W ostatnim czasie - m.in. - dzięki osobistemu zainteresowaniu Wójtów/B/P i Sekretarzy - obszarem związanym z BCM i zaangażowaniu Ministerstwa Cyfryzacji w ramach Grantów typu: „Cyberbezpieczny Samorząd” oraz dzięki zasobnemu strumieniowi środków związanych z szeroko rozumianą Ochroną Ludności i Infrastruktury - gminy próbują poddać wzmiankowany obszar - i - jak wynika z uzyskiwanych przez nas odpowiedzi - widzimy że w części JST - jest szansa - w przeciągu najbliższego roku - na stopniową poprawę stanu faktycznego - związanego z zarządzaniem ryzykiem i ciągłością działania.

Staramy się też wypełnić lukę w obszarze dobrych praktyk aby przeciwdziałać sytuacjom w których nagminnie w JST po zaszyfrowaniu dokumentów Decydenci płacą z pieniędzy podatników coś w rodzaju quasi okupu. Sytuacje takie ciągle mają miejsce - inter alia - dla Przykładu - w Starostwie w Oświęcimiu -
vide <https://www.benchmark.pl/aktualnosci/hakerzy-zaszyfrowali-bazy-w-oswiecimiu-kontrowersyjna-decyzja.html>

Oczywiście każdy przypadek powinien być indywidualnie zbadany i dopiero wyrok sądowy może stanowić podstawę do twardych zarzutów, jednakże z odpowiedzi jaki uzyskujemy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej wynika że problem jest olbrzymi.

Jesteśmy świadomi, że Dziennikarze i Politycy zbyt wcześnie wydają wyroki i uważamy że takie przedwczesne ferowanie wyroków nie jest to do końca uczciwe -
vide <https://oswiecim.naszemiasto.pl/oswiecim-dzialacze-pis-pytaja-czy-starostwo-powiatowe/ar/c15-8174297>

Jednakże co gorsza - odpowiedzi udzielone nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - zazwyczaj wstępnie potwierdzają ten QUASI PRZESTĘPCZY SCHEMAT i notoryczny stan faktyczny.

Nasza praca jest organiczna i permanentna - od 20 lat pytamy w trybie ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) o kwoty jakie wydatkują Urzędnicy dysponując pieniędzmi podatników - również w zakresie wydatków za rzekome odszyfrowanie dokumentów. Odpowiedzi są niepokojące i wraz z napływem szokujących odpowiedzi z JST - będziemy intensyfikować ilość WNIOSKÓW, PETYCJI I SKARG dostarczanych w tym obszarze aby choć trochę polepszyć stan faktyczny

Dodatkowo w uzasadnionym interesie pro publico bono - korzystając z dyspozycji z art. 241 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) staramy się optymalizować działanie i kontestować wydatkowanie pieniędzy podatników przez DECYDENTÓW w ramach analizy odpowiedzi i stanu faktycznego związanego z realizacją zadań własnych - jakie za pieniądze podatników wykonują Jednostki Administracji Publicznej.

Staramy się aby na światło dzienne wyływały takie patologie jak - inter alia miały miejsce w Gminie Ostrowice, Konstancin, Myszków, Wadowice, Obrazów czy w Starostwie Powiatowym w Oświęcimiu, (...) itp, etc (...) - podane przykłady to jedynie 'wierzchołek góry lodowej' spośród setek innych - które wynikają z udzielonych nam odpowiedzi.

Na poparcie naszych tez, założeń i zarzutów -staramy się zawsze w naszych pismach przywoływać też zweryfikowane doniesienia medialne, negatywne oceny zawarte w protokołach NIK, aktualną judykaturę, analizujemy funkcjonujące w przestrzeni publicznej informacje o wniesionych zarzutach prokuratorskich w stosunku do

Decydentów (inter alia: głośne ostatnio aresztowania Prezydenta i Wice Prezydenta w Nowym Sączu, zarzuty w stosunku do Prezydenta Tarnowa, czy dziesiątki innyc) etc

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru zmiany wizerunku Urzędników wśród młodzieży. Wszak młode pokolenie - w naszym mniemaniu niesłusznie - uważa, że Urzędnicy - szczególnie w obszarze Informatyki i wykorzystania nowoczesnych technologii - są wyjątkowymi nieudacznikami i jak wynika z testowania podatności oraz opisanych w Interencie „zakładów - dot. nieszkodliwego włamania” - najlepsi młodzi polscy hakery są w stanie włamać się do każdej Gminy - odstrasza ich tylko sankcja w kodeksie karnym oraz stosunkowo długi czas, który należałoby na ten cel poświęcić - sic!

Z drugiej strony mamy wrażenie, że nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) nie posiada rzetelnej informacji o rzeczywistych błędach i niedociągnięciach Decydentów np. w obszarze ZARZĄDZANIA CIĄGŁOŚCIĄ DZIAŁANIA - - wszak - Decydenci nawet przed Prokuraturą odmawiają zeznań lub składają je w lakoniczny sposób - obawiając się konsekwencji karnych i społecznych (Najgłośniejsze z takich MATACTW to Kазus Konstancina J.)

Dopiero nasze skargi i pytania w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (która przewiduje sankcję karną za odpowiedź niezgodną ze stanem faktycznym) - ujawniają rzeczywiste powody skutecznych cyberterrorystycznych incydentów.

Notabene - skrajnym - często powoływanym przez nas przykładem patologii jest np. to że - jak wynika z naszej analizy - w Przypadku Konstancina J. - Prokuratura to aby dać sygnał o ważkości problematyki - posunęła się nawet do tego aby Burmistrzowi Konstancina zając prywatne mieszkanie sic! -

vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Reasumując - pomimo wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - prawie nikt nie wie jak rzeczywiście - w empirii jak doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Myszkowie, Piekarach Śląskich, Lewinie Kłodzkim, w Gminie Nowiny czy w Wadowicach etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń. Natomiast publicity i doniesienia medialne i dziennikarskie - jak wynika ze szczegółowych

odpowiedzi na nasze wnioski - są dalekie od prawdy lub zawierają często jedynie elementy sensacyjne.

Skrajnym przypadkiem nieuczciwości urzędniczej i pokrętnego oszukiwania podatników przez Decydentów jest płacenie quasi okupów - po zaszyfrowaniu dokumentów przez cyberprzestępców.

Kazus taki miał miejsce w dziesiątkach jednostek - a skrajnym - powoływanym przez nas - NAIJSTARSZYM - tego przykładem jest wzmiankowane wyżej zapłacenie ponad 700 tys. zł przez Starostwo Powiatowe Oświęcimiu - za „rzekome odszyfrowanie dokumentów” - quasi przywrócenie kopii zapasowych. Oczywiście przy tak aproksymowanych kwotach nie było innej możliwości jak OGŁOSIĆ POSTĘPOWANIE ... i wyłonić tego jedynego wykonawcę - jaki złożył ofertę - ZGODNIE Z ZASADAMI UCZCIWEJ KONKURENCJI - w świetle prawa - sic! - w trybie art. 2 UZP - sic!

Słowo „rzekome” cytujemy za informacjami podawanymi przez media i za specjalistami, którzy są zgodni, że w empirii nie istnieje możliwość złamania kluczy szyfrujących.

Oczywiście - Dziennikarze, politycy i mieszkańcy - już wydali wyroki - my jesteśmy bardziej ostrożni - choć - schemat ten - stał się w Jednostkach Administracji Publicznej - niemal powszedni i modelowy - sic! vide: <https://faktyoswiecim.pl/fakty/bochenek-media-donosza-ze-starostwo-zaplacilo-okup-film/>

O schemacie tego typu - per analogiam świadczą informacje udzielane nam w trybie Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902), a zapytaliśmy już niemal każdą JST w ciągu 20 lat naszej działalności

Szacujemy, że w skali macro - w skali Kraju - wydatkowano już na tego typu quasi okupy - olbrzymie środki podatników, za które powstać mogła nie jedna szkoła czy szpital.

DO TEGO GNINY - NIE DBAJĄ NALEŻYCIE O NALEŻNOŚCI a inne coraz szybciej zadłużają się - dbając o to co spodoba się WYBORCOM, zamiast skupić uwagę na Ochronie Ludności.

Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice.

Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nas danych - legitymowała się 18,6 tys. zł - poziomem zadłużenia per capita.

Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbankach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!

Jeśli ktoś pomyśli, że sprawa dot. tylko tej gminy - jest w błędzie - o zadłużeniu Gmin w Parbankach (co prawda mniejszym) - świadczyły udzielone nam odpowiedzi - i mamy wrażenie, że nie tylko w przypadku Ostrowic - jako ostatnia dowiedziała się o tym fakcie Regionalna Izba Obrach.

VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parbanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

—————KONIEC SEKCJI dotyczącej ustawy o DOSTĘPIE DO INFORMACJI PUBLICZNEJ —————

—————poniżej sekcja w trybie ustawy o PETYCJACH

Sekcja odrębna - na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP w trybie ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

W związku z powyższym - wnosimy petycję - to aby Decydenci - W RAMACH DOSKONALENIA STRATEGI ZWIĄZANEJ Z CAŁOKSZTAŁTEM PRZEDSIĘWZIĘĆ ORGANIZACYJNYCH MAJĄCYCH NA CELU PRZYGOTOWANIE JEDNOSTKI DO ZARZĄDZANIA CIĄGŁOŚCIĄ DZIAŁANIA

- podjęli próbę zapoznania się z OPISANYMI - najczęściej występującymi przyczynami skutecznych ZAKŁÓCEŃ - JAKIE NOTORYCZNIE MAJĄ MIEJSCE W NIEMALŻE WSZYSTKICH JST.

W SZCZEGÓLNOŚCI ABY DOKONANO PRÓBY ZAIMPLEMENTOWANIA W URZĘDZIE WYŻEJ WZMIANKOWANYCH NORM ISO 22301 oraz ISO 22320 !!!!!

Petycjodawca od lat kompletuje rzeczne informacje - a wiedza o tych rzeczywistych przypadkach zakłóceń wydaje nam się bezcenna - jako swoiste memento - na co warto zwrócić uwagę - aby nie podzielić losu GMINY OSTROWICE, STAROSTWA W

OŚWIĘCIMU, GMINY WÓLKA, BODZENTYN czy DZIESIĄTKÓW INNYCH JST doznających dłuższego lub krótszego niepotrzebnego PARALIŻU.

O WSZYSTKIE TAKIE INCYDENTY PERMANENTNIE PYTAMY - w naszych cyklicznych wnioskach - już od ponad 20 lat - I WYAJE NAM SIĘ ŻE WIĘKSZOŚCI ZAKŁÓCEŃ - MOŻNA UNIKNAĆ, o czym piszemy w naszych „Dobrych Praktykach”

Wydaje nam się, że z miesiąca na miesiąc ilość zakłóceń i incydentów rośnie - a niedawna lawina rzekomych informacji o rzekomych podłożeniach ładunków wybuchowych - o czym coraz to częściej informują nas gminy odpowiadając na nasze wnioski - jest najlepszym przykładem, że warto brać przykład z Gmin, które ZARZĄDZANIE KRYZYSOWE MAJĄ EX PROFESSO OPRACOWANE I WDROŻONE - w czym piszemy w naszych "Dobrych Praktykach”

Zarzucamy - Decydentom nieposiadanie informacji związanych z przyczyną skutecznych POWTARZAJĄCYCH SIĘ ZAKŁÓCEŃ JAKIE MIAŁY MIEJSCE W INNYCH JST.

TO JAK W EMPIRII JEST TO WAŻKA TEMATYKA WYNIKA CHOĆBY Z TEGO ŻE - DLA PRZYKŁADU GDY w Gminie Białe Błota Rosyjska rakietą manewrująca Ch-55 spadła w grudniu 2022 roku w lesie we wsi Zamość - to jej szczątki odnaleziono dopiero pod koniec kwietnia 2023 roku – czyli po około 4 miesiącach ! Abstrahując od obowiązków ciążących na wojskowych służbach Centralnych - Gmina (w obecnej sytuacji geopolitycznej) również powinna posiadać mechanizmy identyfikacji takich zdarzeń.

Per analogiam gdyby taka sytuacja miała miejsce na Litwie, na Ukrainie lub nie daj Boże - w USA - to wszystkie Gminy/Hromady/Hrabstwa na drodze rakiety były na bieżąco świadome przelotu rakiety - która NOTABENE NIEMAL ZAWSZE PRZELATUJE NA WYSOKOŚCI OD 50 do 100 METRÓW !!!! (z zasady rakiety manewrujące nie przekraczają pułapu 150 m.)

Pytając wszystkie JST - o kazusy i przyczyny skutecznych cyberincydentów/kompromiatacji - zauważamy że największy problem stanowi pewnie rodzaj powtarzających się błędów jakie popełniają Decydenci na linii - Sekretarz-Skarbnik-Kierownik Jednostki - i jakie wykorzystują cyberprzestępcy.

Jednocześnie dziwi nas fakt, braku wiedzy w tym obszarze i to pragniemy w uzasadnionym interesie pro publico bono zmienić - zatem. będzie to i jest przedmiotem naszych wniosków skarg i petycji.

Biorą pod uwagę wzmiankowaną jawność i transparentność- wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.

To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.

Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.

Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.

Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

Aby unaocznic jak istotnym - dla interesu publicznego pro publico bono - jest terminowe odpowiadanie na wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej- ZAŁĄCZMY PRZYKŁADOWĄ JUDYKATURĘ - ODPIS ORZECZENIA SĄDOWEGO obrazującego - jak niepotrzebnym i niekorzystnym wizerunkowo dla Gminy jest ZATAJANIE informacji i zwlekanie z odpowiedzią.

Korespondując z tym faktem bardzo prosimy aby bona fides - terminowo i rzetelnie odpowiadać na nasze wnioski oraz - chcąc zwiększać jawność i transparentność - prosimy o ich publikowanie w BIP jednostki. Notabene Wnioskodawca jest świadom, że przepisy nakazują publikowanie JEDYNIE PETYCJI - aczkolwiek dla jawności i transpaentności - oraz zachowania ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI - w naszym mniemaniu - nie ma przeciwskazań do publikowania naszych wniosków sanacyjnych.