



DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt. 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), a także zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Powiatu Szamotulskiego, z siedzibą ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły, działającego poprzez pełnomocnika, biorąc pod uwagę, opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach z dnia 31 października 2025 r. znak ON-NS.9011.1307.2025, opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 31 marca 2026 r. znak WOO-II.4220.187.2025.ZP.5 oraz opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. z dnia 27 listopada 2026 r. znak PZ.ZZŚ.4901.290.2025.KW

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko

dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Przebudowa/ rozbudowa drogi powiatowej nr 1739P Sieraków-Pniewy**”.

Nakładam następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Prace budowlane prowadzić w porze dziennej tj. od godziny 6:00 do 22:00.
2. Tankowanie oraz naprawy maszyn i sprzętu budowlanego wykonywać poza terenem przedsięwzięcia w obiektach do tego przeznaczonych.
3. Miejsca na substancje niebezpieczne (farby, rozpuszczalniki, izolacje) wydzielić na placu budowy; zadaszyć je oraz uszczelnić podłoże.
4. Plac budowy wyposażać w sorbenty, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować.
5. Miejsca składowania materiałów budowlanych i postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew.
6. Prace ziemne oraz inne prace związane z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego prowadzone w obrębie bryły korzeniowej drzew i krzewów nieprzeznaczonych do wycinki, wykonywać w sposób jak najmniej szkodzący drzewom i krzewom, w szczególności:

- pnie drzew narażonych na uszkodzenia na czas budowy właściwie zabezpieczyć uwzględniając konieczność zapewnienia, dostępu do schronień oraz w sposób niepowodujący zniszczenia, uszkodzenia lub zabicia występujących tam gatunków roślin, zwierząt i grzybów;
- nie obsypywać ziemią pni drzew powyżej wysokości 0,2 m i krzewów powyżej wysokości 0,1 m, ponad pierwotny poziom terenu;
- podczas prac ziemnych zabezpieczyć systemy korzeniowe przed przesuszaniem i przemarzaniem;
- nie niszczyć korzeni odpowiedzialnych za statykę drzewa.

7. Wycinkę drzew rosnących poza obszarem leśnym ograniczyć do maksymalnie 279 drzew.

8. Nie wycinać drzew:

nr	gatunek	Obwód na wysokości 130 cm	Lokalizacja względem drogi	kilometraż
1	Dąb szypułkowy	131	N	2+147
30	Lipa drobnolistna	81+75	S	1+085
33	Lipa drobnolistna	97+92+72+60	S	1+078
38	Lipa drobnolistna	200	N	Od 0+960 do 1+070
39	Lipa drobnolistna	110+90+75+70	N	Od 0+960 do 1+070
40	Dąb szypułkowy	103+90	N	Od 0+960 do 1+070
41	Wierzba krucha	380	N	Od 0+960 do 1+070
44	Dąb szypułkowy	200+48+30+30+25+20	N	Od 0+960 do 1+070
46	Dąb szypułkowy	60	N	Od 0+960 do 1+070
47	Dąb szypułkowy	180	N	Od 0+960 do 1+070
48	Dąb szypułkowy	215	N	Od 0+960 do 1+070
52	Dąb szypułkowy	215	N	Od 0+960 do 1+070

9. Wycinkę krzewów rosnących poza obszarem leśnym ograniczyć do maksymalnej powierzchni wynoszącej 148 m².

10. Wylesienie ograniczyć do maksymalnie 1220 m².

11. Wycinkę oraz wylesienie przeprowadzić pod udokumentowanym nadzorem przyrodniczym.

12. Wycinkę drzew przeprowadzić od 1 września do końca lutego.

13. W przypadku stwierdzenia podczas wycinki dziupli lub wypróchnień stanowiących potencjalne schronienia ptaków lub nietoperzy zamontować pod nadzorem ornitologicznym budki lęgowe lub sztuczne schronienia dla nietoperzy w liczbie nie mniejszej od liczby stwierdzonych dziupli lub wypróchnień.

14. Bezpośrednio przed wycinką drzew stanowiących potencjalne schronienia nietoperzy dokonać kontroli chiropterologicznej. W przypadku stwierdzenia obecności nietoperzy wstrzymać wycinkę do czasu opuszczenia przez nietoperze miejsc schronienia.

15. Przeprowadzić nasadzenia drzew, minimalizujące straty przyrodnicze związane z wycinką drzew poza obszarem leśnym, o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm: w stosunku 1:1 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 20 cm do 100 cm; w stosunku 1:2 za każde wycięte drzewo o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm; w stosunku 1:3 za każde drzewo o obwodzie ponad 200 cm oraz przeprowadzić nasadzenia krzewów rosnących poza gruntami leśnymi, na powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia usuwanych krzewów i powierzchni rzutu koron drzew o obwodzie do 20 cm łącznie; do nasadzeń nie wykorzystywać roślin gatunków obcych.

16. W pierwszym rzędzie nasadzenia prowadzić wzdłuż istniejących dróg, tworząc nowe aleje lub uzupełniając ubytki w istniejących.

17. Do nasadzeń zastosować prawidłowo wyprodukowany materiał szkółkarski drzew właściwie uformowanych, o wyprowadzonej koronie i prostym pniu oraz proporcjonalnej bryle korzeniowej. Nasadzenia pielęgnować i regularne podlewać przez okres min. 3 lat.

18. Prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń drzew, w okresie 3 lat od ich posadzenia – w 1, 2 i 3 roku. W przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności drzew, nasadzenia uzupełnić w stosunku 1:1 w następnym roku kalendarzowym, pielęgnować i regularnie podlewać przez kolejne 3 lata.
19. W przypadku pojawienia się migracji płazów, miejsce prowadzonych prac zabezpieczyć na czas ich trwania tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi, wkopanymi w ziemię na głębokość min. 0,1 m, o wysokości co najmniej 0,5 m nad poziomem terenu, z odgiętą krawędzią górną (przewieszką) uniemożliwiającą wspinanie się zwierząt.
20. Na etapie prowadzenia prac ziemnych, minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac, kontrolować ewentualne wykopy i zagłębienia, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów i likwidacją zagłębień.
21. Do obsiewu używać rodzimych gatunków traw.
22. Do realizacji przedmiotowej inwestycji stosować urządzenia i sprzęt budowlany sprawny technicznie, spełniający wymogi dopuszczające go do użytku; rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę środowiska gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem.
23. Plac budowy wyposażać w odpowiednią ilość sorbentów, a ewentualne wycieki z maszyn budowlanych natychmiastowo neutralizować przy ich użyciu; zanieczyszczony grunt przekazać do unieszkodliwienia uprawnionym podmiotom.
24. Wszelkie prace ziemne wykonywać w sposób zapewniający ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniem.
25. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych, czynności odwodnieniowe prowadzić bez trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; czas odwadniania wykopów ograniczyć do minimum; ograniczyć również wpływ ww. prac do terenu działek inwestycyjnych, a wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami, po dokonaniu zgłoszenia lub uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego, jeżeli są prawem wymagane.
26. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi podczas realizacji i eksploatacji inwestycji poprzez minimalizację ich ilości, selektywne ich magazynowanie w odpowiednich pojemnikach, w wydzielonych miejscach, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami oraz przekazywanie odpadów podmiotom uprawnionym do ich dalszego zagospodarowania; odpady niebezpieczne do momentu ich odbioru przez uprawnione podmioty magazynować na utwardzonym podłożu, w szczelnych i oznakowanych pojemnikach.
27. Na przebudowę rowu (tj. umocnienie jego dna i skarp) oraz na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych ujętych szczelnym systemem kanalizacji deszczowej do rowu należy uzyskać stosowne pozwolenie wodnoprawne.
28. Po zakończeniu robót budowlanych uporządkować teren inwestycji.

UZASADNIENIE

W dniu 7 sierpnia 2025 r. do Burmistrza Gminy Pniewy wpłynął wniosek Inwestora Zarządu Powiatu Szamotulskiego, ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły, działającego poprzez pełnomocnika Gniewomira Dziadka reprezentującego firmę „KFG” Sp. z o. o. Sp. k., ul. Ugory 63/2, 61-623 Poznań, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Przebudowa/ rozbudowa drogi powiatowej nr 1739P Sieraków-Pniewy”.

Ponieważ ww. wniosek zawierał braki formalne, pismem z dnia 13 sierpnia 2025 r. Burmistrz Gminy Pniewy, działając na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, dalej k.p.a. wezwał Wnioskodawcę do ich uzupełnienia. W dniu 25 sierpnia 2025 r. do Urzędu Miejskiego Pniewy wpłynęło pismo złożone przez wnioskodawcę z prośbą o wydłużenie terminu. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 26 sierpnia 2025 r. wydłużył termin przedłożenia wyjaśnień. Dnia 4 września 2025 r., do Burmistrza Gminy Pniewy wpłynęło pismo od wnioskodawcy, stanowiące uzupełnienie braków formalnych wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, dalej ustawa o.o., jest Burmistrz Gminy Pniewy.

W związku z powyższym, działając zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 5 września 2025 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Burmistrz Gminy Pniewy ustalił, że krąg stron postępowania przekracza 10, w związku z czym zawiadomienie stron w toku prowadzonego postępowania administracyjnego dokonywane było zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o.o. oraz art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w formie publicznych obwieszczeń, poprzez zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Pniewy oraz wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego Pniewy i sołectwa. Ze względu na to, że obszar realizacji przedsięwzięcia częściowo obejmuje teren Gminy Kwilcz, obwieszczenia wywieszano także na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kwilcz. Wnioskodawcę informowano zawiadomieniami doręczanymi pełnomocnikowi.

Pismem z dnia 5 września 2025 r. Burmistrz Gminy Pniewy zwrócił się do Wójta Gminy Kwilcz z prośbą o udzielenie informacji na temat miejscowego planu zagospodarowania terenu w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Dokumenty uzupełniające wpłynęły w dniu 13 października 2025 r.

Pismem z dnia 16 października 2025 r., znak BZK.6220.15.2025, Burmistrz Gminy Pniewy wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarządu Zlewni w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach i Wójta Gminy Kwilcz o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 24 października 2025 r. Wójt Gminy Kwilcz postanowił pozytywnie zaopiniować przedsięwzięcie.

W dniu 31 października 2025 r. pismem znak: ON-NS.9011.1307.2025 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach wydał opinię, w której stwierdził że dla planowanej inwestycji nie jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz sporządzenie raportu.

W piśmie z dnia 3 listopada 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował, że z uwagi na trwającą analizę dokumentacji sprawa zostanie załatwiona w terminie późniejszym.

Z uwagi na to, że planowane do realizacji przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze działania Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp., Dyrektor Zarządu Zlewni w Poznaniu pismem z dnia 4 listopada 2025 r. przekazał sprawę według właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r., znak WOO-IV.4220.187.2025.ZP.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o przekazanie Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 19 listopada 2025 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W piśmie z dnia 27 listopada 2025 r., znak PZ.ZZŚ.4901.290.2025.KW Dyrektor Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 22 grudnia 2025 r. do Urzędu Miejskiego Pniewy wpłynęło pismo złożone przez wnioskodawcę z prośbą o wydłużenie terminu. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. wydłużył termin przedłożenia wyjaśnień.

Uzupełnienie k.i.p. wpłynęło do Burmistrza Gminy Pniewy 29 grudnia 2025 r., następnie w dniu 30 grudnia 2026 r. dokumenty zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z dnia 19 stycznia 2026 r., znak WOO-IV.4220.187.2025.ZP.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o przekazanie Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 21 stycznia 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Dnia 6 lutego 2026 r., do Burmistrza Gminy Pniewy wpłynęło pismo od wnioskodawcy, stanowiące uzupełnienie braków formalnych wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie w dniu 9 lutego 2026 r. zostały przekazane do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z dnia 26 lutego 2026 r., znak WOO-IV.4220.187.2025.ZP.4 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ponownie zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o przekazanie Wnioskodawcy zakresu, w jakim powinien on uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 27 lutego 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dokumenty uzupełniające wpłynęły 11 marca 2026 r.

Postanowieniem z dnia 31 marca 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z wniesionymi wyjaśnieniami do k.i.p. przez Wnioskodawcę, Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 2 kwietnia 2026 r. zwrócił się z zapytaniem do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach czy ww. organy podtrzymują swoje opinie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach poinformował, że podtrzymuje swoją opinię wydaną 31 października 2025 r. znak: N-NS.9011.1307.2025.

Dnia 13 kwietnia 2026 r. do Urzędu Miejskiego Pniewy wpłynęło pismo Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp., że podtrzymuje swoją opinię z dnia 27 listopada 2025 r. znak PG.ZZŚ.4901.290.2025.KW.

W związku z planem podziału działki nr 72/6 obręb Zamorze na kilka mniejszych o przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, w dniu 13 kwietnia 2026 r. do Burmistrza Gminy Pniewy wpłynęło pismo od wnioskodawcy, stanowiące zaktualizowane zestawienie działek, na których będzie realizowane przedsięwzięcie.

Ze względu na to, że zmianie uległa lokalizacja zbiornika retencyjnego, Burmistrz Gminy Pniewy ponownie zwrócił się do regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Gorzowie Wlkp. oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach czy nadal podtrzymują swoje opinie o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. znak: PG.ZZŚ.4901.290.2025.KW Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o przekazanie Wnioskodawcy

zakresu, w jakim powinien on uzupełnić kartę informacyjną przedsięwzięcia. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 4 maja 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach poinformował, że podtrzymuje swoją opinię wydaną 31 października 2025 r. znak: N-NS.9011.1307.2025.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r., znak WOO-IV.4220.63.2026.ZP.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o wskazanie czy aktualne są wszystkie zgromadzone dokumenty. Burmistrz Gminy Pniewy pismem z dnia 6 maja 2026 r. wezwał Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie aktualności zgromadzonych dokumentów.

Dnia 28 maja 2026 r. do Burmistrza Gminy Pniewy wpłynęło uzupełnienie k.i.p. złożone przez Inwestora, które Burmistrz Gminy Pniewy przesłał do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szamotułach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Pismem z dnia 24 czerwca 2026 r. znak: PG.ZZŚ.4901.290.2025.KW Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. poinformował że podtrzymuje swoje stanowisko przedstawione w wydanej opinii z dnia 27 listopada 2025 r. znak: PG.ZZŚ.4901.290.2025.KW.

W dniu 15 czerwca 2026 r. pismem znak: WOO-II.4220.63.2026.ZP.2 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ponownie zwrócił się do Burmistrza Gminy Pniewy o przesłanie niezbędnych dokumentów do zajęcia stanowiska tj.: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz oświadczenia czy wnioskodawca jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego. Następnie w dniu 26 czerwca 2026 r. Burmistrz Gminy Pniewy przekazał ww. dokumenty Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu.

W piśmie z dnia 16 lipca 2026 r. znak: WOO-II.4220.63.2026.ZP.3 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu poinformował że informacje zawarte w przesłanej dokumentacji uzupełniającej wcześniejszą kartę informacyjną przedsięwzięcia nie wnoszą do przedmiotowej sprawy nowych dowodów, które mogłyby być podstawą do ponownego zajęcia stanowiska w sprawie.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., stronom przysługuje prawo brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. Mając powyższe na uwadze, po zebraniu materiału dowodowego pozwalającego na orzeczenie w niniejszej sprawie, pismem z dnia 28 lipca 2026 r., znak BZK.6220.15.2025 zawiadomiono strony o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją i wniesienia uwag i wniosków. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.), to jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i charakter przedsięwzięcia, zakres robót związanych z jego realizacją, wielkość zajmowanego terenu, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a) i pkt 3) lit. a) ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie drogi powiatowej nr 1739P Sieraków – Pniewy na łącznej długości 2,4 km. Przedsięwzięcie znajduje się w województwie wielkopolskim, powiecie szamotulskim, w granicach gminy Pniewy, w miejscowości Zamorze oraz częściowo w powiecie międzychodzkim, w granicach gminy Kwilcz.

Przedsięwzięcie na odcinku od km 0+000 do 1+160 obejmie swoim zakresem budowę drogi, która obecnie nie jest utwardzona. Na odcinku od km 0+000 do km 1+126 wnioskodawca przewiduje wykonanie jezdni o szerokości 6,0 m. Na pozostałym odcinku nawierzchnia jezdni będzie miała szerokość 5,5 m. Nawierzchnia jezdni zostanie wykonana z mieszanki mineralno asfaltowej. Wzdłuż jezdni zaprojektowano pobocze o szerokości 1,0 m. W km 1+160 zaprojektowane zostanie skrzyżowanie drogi powiatowej nr 1739P z drogą gminną nr 266520P. Wlot drogi gminnej będzie miał szerokości 5,0 m. Ponadto wykonane będą zjazdy zwykłe z mieszanki mineralno-asfaltowej o szerokościach dopasowanych do celu i charakteru ruchu, ich krawędzie wyokrąglono z krawędzią jezdni promieniami. Projekt zakłada również wykonanie umocnienia powierzchniowego skarp oraz dna rowu narzutem kamiennym na ławie z betonu. Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit c) ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia będzie wiązać się z zastosowaniem materiałów i surowców, takich jak: woda i kruszywa.

Z analizy przedstawionej dokumentacji wynika, iż w trakcie trwania robót budowlanych może występować chwilowe zwiększenie emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza związane z pracą maszyn i urządzeń oraz ciężkiego sprzętu budowlanego. Uciążliwości akustyczne związane z prowadzeniem prac budowlanych z użyciem urządzeń mechanicznych będą miały charakter krótkotrwały, przejściowy i ustąpią wraz z oddaniem inwestycji do użytku. Ich zminimalizowanie będzie polegało na odpowiedniej organizacji robót, przeprowadzaniu robót w porze dziennej oraz możliwie krótkim okresie trwania budowy. Ze względu na swój krótkotrwały i przemijający charakter emisja hałasu skończy się wraz z zakończeniem poszczególnych etapów prac budowlanych i można ją uznać za pomijalną. Emisja hałasu w trakcie eksploatacji związana jest z ruchem pojazdów samochodowych. Ze względu na poprawę jakości nawierzchni oraz warunków ruchu (płynności jazdy) zmniejszy się emisja hałasu do środowiska. Uciążliwość akustyczna jest tym większa, im większe jest natężenie ruchu. Mając na względzie klasę drogi i wielkość natężenia ruchu, a także jej lokalizację nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112) na terenach objętych ochroną akustyczną. Prowadzenie przedmiotowych prac przyczyni się do wystąpienia okresowych uciążliwości związanych z niezorganizowaną emisją zanieczyszczeń atmosferycznych, typowych dla realizacji robót budowlanych. Powyższe uciążliwości spowodowane będą przede wszystkim pracą urządzeń o napędzie spalinowym. Wystąpią one głównie w miejscu prowadzenia prac budowlanych. Jak wynika z opracowanej dokumentacji uciążliwości te będą miały charakter okresowy i przemijający, jednakże zostaną podjęte wszelkie niezbędne i możliwe do wykonania działania minimalizujące niezorganizowaną emisję zanieczyszczeń do powietrza. Etap realizacji inwestycji nie spowoduje trwałych i nieodwracalnych negatywnych zmian w stanie powietrza atmosferycznego. Podczas realizacji przedmiotowej inwestycji w ramach rozwiązań chroniących środowisko planuje się między innymi gospodarowanie wytworzonymi odpadami, zgodnie z zasadami ustalonymi w ustawie o odpadach z preferencjami dla selektywnej zbiórki i odzysku odpadów przez podmioty posiadające odpowiednie zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami.

Tereny położone w bezpośrednim otoczeniu przedmiotowego przedsięwzięcia, to tereny upraw roślinnych oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej. Z uwagi na przebieg inwestycji w rejonie zabudowy mieszkaniowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, wskazany został warunek, aby prace wykonawcze prowadzić wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00.

Teren przyległy do drogi powiatowej to tereny upraw roślinnych, częściowo lasy oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej oraz zagrodowej. Zgodnie z treścią k.i.p. wnioskodawca na podstawie przeprowadzonych pomiarów własnych określił, że ruch na drodze wynosi obecnie średnio 70 pojazdów na dobę. Rozbudowa drogi nie wpłynie w sposób istotny na zmianę natężenia ruchu. Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzono że nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. d) i lit. g) ustawy ooś stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz z przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, że emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy, a także ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wnioskodawca zobowiązany jest, aby materiały przewozić w sposób ograniczający emisję oraz aby masy bitumiczne przewozić transportem posiadającym zabezpieczenia przed emisją oparów.

Mając na uwadze rodzaj planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że na etapie eksploatacji inwestycja nie będzie istotnym źródłem emisji substancji do powietrza i nie przyczyni się do znaczącego pogorszenia jakości powietrza w rejonie zainwestowania w porównaniu do stanu istniejącego. Uwzględniając warunki eksploatacji i rodzaj przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) oraz wartości odniesienia substancji w powietrzu, w tym dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16 poz. 87) poza terenem inwestycji.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. g) ustawy ooś organ przeanalizował wpływ przedsięwzięcia i stwierdził, że ze względu na skalę, rodzaj i charakter przedsięwzięcia, nie będzie ono negatywnie wpływać na lokalne warunki gruntowo-wodne. Ścieki bytowe powstające w związku z funkcjonowaniem zaplecza budowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami, będą gromadzone w szczelnych, przenośnych sanitariatach obsługiwanych przez uprawniony podmiot. Do prac dopuszczony zostanie jedynie sprawny sprzęt, a wszelkie czynności związane z utrzymaniem we właściwym stanie środków transportowych i załadowniczych, obejmujące w szczególności tankowanie, wymianę oleju oraz ewentualną naprawę sprzętu i innych pojazdów związanych z planowanym przedsięwzięciem, nie będą dokonywane na terenie przedmiotowej inwestycji. Celem ochrony środowiska gruntowo wodnego nałożono warunek, aby teren budowy wyposażać w sorbenty, a wszelkie wycieki niezwłocznie neutralizować oraz aby miejsca na substancje niebezpieczne (farby, rozpuszczalniki, izolacje) znajdowały się w wydzielonym miejscu na placu budowy o szczelnym podłożu zabezpieczającym przed przeniknięciem tych substancji do środowiska gruntowo-wodnego podczas niekontrolowanego rozlewu oraz zadaszenie chroniące przed czynnikami atmosferycznymi (temperaturą i deszczem).

Odwodnienie projektowanej drogi powiatowej od km 0+000 do km 1+125 odbywać się będzie poprzez wypadkową pochyłeń podłużnych i poprzecznych w kierunku rowów drogowych. Od km 1+125 do końca opracowania odwodnienie będzie się odbywało za pomocą projektowanej kanalizacji deszczowej w kierunku istniejącego rowu w rejonie końca opracowania oraz w kierunku projektowanego rowu lub zbiornika retencyjnego.

Zgodnie z obowiązującym „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry” (Dz. U. z 2023 r. poz. 335) przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednolitej części wód podziemnych PLGW600059 oraz w granicach jednolitej części wód powierzchniowych o nazwie Czarna Woda do Dopływu spod Chudobczyc o kodzie RW60001018787219. Zgodnie z ww. planem: – jednolita część wód podziemnych PLGW600059 charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz dobrym stanem chemicznym. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest niezagrażona. JCWPd przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i ilościowy. Jednolita część wód powierzchniowych Czarna Woda do Dopływu spod Chudobczyc o kodzie RW60001018787219 posiada status naturalnej części wód, której stan/potencjał ekologiczny oceniono jako umiarkowany, a stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewnia tej JCWP jest monitorowana, a jej stan ogólny jest określany jako zły. Presjami determinującymi ww. stan wód są:

- presja troficzna: nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe),
- presja zasilająca: eutrofizacja (źródło zgodne ze źródłem troficznym),
- presja hydromorfologiczna: budowle piętrzące - rzeki główne, - rzeki pozostałe,
- presja chemiczna: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski. JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo (a) piren (w), benzo (b) fluoranten (w), benzo (g,h,i) perylen (w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla ww. JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot azotanowy, BZT5, azot ogólny, azot amonowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C. Jest to spowodowane warunkami naturalnymi (wskazanymi w kolumnie pn. „Warunki naturalne uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych w perspektywie do końca 2027 r. (lub roku 2039 - dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE)”) a w odniesieniu do substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE – brakiem możliwości technicznych (w tym: niewystarczającymi danymi na temat źródeł zanieczyszczenia) i nieproporcjonalnością kosztów. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań). Ustanowiono również odstępstwo z art. 4 ust. 5 RDW polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo (a) piren (w), benzo (b) fluoranten (w), benzo (g,h,i) perylen(w). Jest to spowodowane czynnikami wskazanymi w zestawie kolumn pn. „Wskazanie dominującego rodzaju presji determinujących stan wód”, które trwale uniemożliwiają osiągnięcie celów środowiskowych. Presje trwale uniemożliwiające osiągnięcie celów środowiskowych zaspokajają ważne potrzeby społeczno-gospodarcze (określone w kolumnie pn. „Potrzeba społeczno-ekonomiczna zaspokajana przez źródło presji antropogenicznej determinującej na stan wód w stopniu zagrażającym osiągnięciu celów środowiskowych”) i na obecnym etapie stwierdza się brak alternatywnych opcji zaspokojenia tych potrzeb (zob. kolumna pn. „Uzasadnienie braku alternatywnych opcji”). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań (którego zakres i skuteczność określono w zestawach działań).

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie kwalifikuje się do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1752).

Z analizy przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że inwestycja wymagać będzie wykonania wykopów ziemnych pod elementy projektowanej sieci kanalizacji deszczowej.

Wykopy wykonywane będą do głębokości 3,0 m p.p.t. W razie konieczności ich odwadniania zastosowane zostaną igłofiltry oraz pompy, a woda z odwodnień po zastosowaniu zbiorników z osadnikiem odprowadzona zostanie do rowu. Roboty budowlane wykonywane będą ręcznie i mechanicznie przy użyciu sprawnych pod względem technicznym maszyn i urządzeń, które tankowane i naprawiane będą poza terenem inwestycji. Woda na teren inwestycji będzie dostarczana w beczkowozach lub z lokalnej sieci wodociągowej. Ścieki bytowe generowane przez ekipy budowlane będą gromadzone w szczelnych bezodpływowych zbiornikach i sukcesywnie wywożone przez uprawnione podmioty do najbliższej oczyszczalni ścieków.

Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo – wodne zapewnią jego ochronę. Potencjalne zagrożenie dla wód gruntowych, mogą stanowić awarie sprzętu, maszyn i środków transportu (wycieki paliwa, oleju, płynów eksploatacyjnych). Jednak, przy wykonywaniu wszystkich prac z należytą dbałością i z właściwą eksploatacją i konserwacją sprzętu, maszyn i środków transportu oraz przy uwzględnieniu określonych w niniejszej decyzji warunków i wymagań wyeliminowane zostanie ryzyko negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. Używany sprzęt ma być sprawny technicznie, ma posiadać wszelkie wymagane przeglądy i atesty dopuszczające do użytkowania i pracy, a ponadto mają być dostępne sorbenty neutralizujące ewentualne zanieczyszczenia.

Mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdza się brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdza się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 16 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r., poz. 335).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. f) ustawy ooś, na podstawie danych zawartych w k.i.p. ustalono, iż na etapie realizacji przedsięwzięcia będą powstawać odpady związane z charakterem prowadzonych prac budowlanych oraz odpady związane z bytowaniem pracowników budowy tj. odpady z budowy, remontów i przebudowy dróg, w tym także odpady niebezpieczne; odpady opakowaniowe oraz niesegregowane odpady komunalne. W k.i.p. wskazano, że odpady powstające na etapie realizacji inwestycji będą gromadzone i zagospodarowywane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. a), lit. b), lit. c), lit. d), lit. f), lit. g), lit. h), lit. i), lit. j) ustawy ooś nie przewiduje się negatywnego wpływu przedsięwzięcia na obszary wodno błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych i obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód, a także na wody powierzchniowe. Przedsięwzięcie nie wpłynie negatywnie na obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne, a także na obszary o dużej gęstości zaludnienia. Inwestycja nie zostanie zlokalizowana na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego oraz na obszarach górskich, ani na terenach uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej, obszarach przylegających do jezior. Biorąc pod uwagę przedstawione przez wnioskodawcę analizy i założenia, co do funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. e) ustawy ooś należy stwierdzić, że przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii oraz realizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, ryzyko wystąpienia katastrofy budowlanej będzie ograniczone. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku

wystąpienia: trzęsień ziemi czy osuwisk. Przedsięwzięcie zostanie zaadaptowane do zmieniających się warunków klimatycznych i możliwych zdarzeń ekstremalnych poprzez planowane rozwiązania konstrukcyjno-budowlane oraz monitorowanie stanu nawierzchni w trakcie jej eksploatacji. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że wpływ przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu zostanie zminimalizowany nasadzeniami drzew w zamian za wycinane.

Biorąc pod uwagę rodzaj, skalę i lokalizację przedmiotowego przedsięwzięcia oraz przeprowadzoną analizę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. b) i pkt 3) lit. f) ustawy ooś, nie przewiduje się istotnych powiązań, ani kumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2) lit. e) ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że planowana inwestycja będzie zlokalizowana poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13). Najbliżej położonym od terenu inwestycji obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Zamorze Pniewskie PLH300036, zlokalizowany ok. 0,5 km na północ od inwestycji. Obszar planowanej inwestycji znajduje się poza siecią korytarzy ekologicznych opracowaną wg „Projektu korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce” (Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011). Ponadto planowana inwestycja od zachodu graniczy z obszarem ważnym dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego „Pola w okolicach Lwówka”. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na funkcje obszaru.

Wnioskodawca wskazał w dokumentacji na konieczność wycinki drzew oraz krzewów. Wielkość wycinki została określona w niniejszej decyzji w warunkach realizacji przedsięwzięcia. W celu minimalizacji negatywnych oddziaływań wycinki drzew na środowisko, mając na uwadze ochronę miejsc lęgowych ptaków, jakimi są drzewa i krzewy, organ nałożył warunek ich wycinki poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia. Mając powyższe na uwadze wskazał również warunek zachowania cennych drzew rosnących po północnej stronie drogi od km 0+960 do km 1+070 oraz drzew rosnących w km 1+078, km 1+085, km 2+147.

Drzewa przydrożne stanowią bardzo istotny element ekosystemu pozytywnie kształtując lokalny klimat, absorbując zanieczyszczenia z powietrza, w tym metale ciężkie, oraz zwiększając retencję wód opadowych. Ponadto mają wielką wartość historyczną, kulturową oraz krajobrazową ponieważ liniowe zadrzewienia na terenach otwartych są bardzo wyrazistymi dominantami. Łącząc ze sobą kompleksy leśne pełnią funkcje korytarzy ekologicznych, przede wszystkim jednak stanowią lokalne lub ponadlokalne ekosystemy cechujące się swoistą bioróżnorodnością znacznie przewyższającą otaczające tereny. W obrębie tych ekosystemów każde drzewo to mikro-ekosystem z właściwą mu florą i fauną oraz biotą grzybów. W związku z powyższym ich wycinka ma negatywny wpływ. W celu jego rekompensaty w pełni uzasadnione jest nałożenie obowiązku nasadzeń prowadzonych wzdłuż dróg w ramach zakładania nowych alei lub uzupełniania ubytków drzew w obrębie już istniejących. Dodatkowo kierując się zasadą wzrastającej wartości drzewa przydrożnego wraz z jego wiekiem nałożono warunek nasadzeń w skali 1:1 (jedno nasadzone drzewo za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 20 do 100 cm, 1:2 (dwa nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 100 cm do 200 cm, 1:3 (trzy nasadzone drzewa za jedno usuwane) dla drzew o obwodzie powyżej 200 cm. Obwód drzew należy mierzyć na wysokości 130 cm. W przypadku krzewów i drzew o średnicy do 20 cm, nasadzenia minimalizujące realizuje się na powierzchni co najmniej równej powierzchni krzewów przeznaczonych do wycinki i powierzchni rzutu koron drzew, wyrażonej w m². Ponadto w celu zapewnienia jak najwyższej skuteczności nasadzeń nałożono warunki dotyczące jakości materiału do nasadzeń oraz prac pielęgnacyjnych.

Wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o gatunkach obcych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1589) jest co do zasady zakazane. Choć tereny zieleni wskazane zostały jako jeden z wyjątków od tego zakazu,

warunek nasadzeń minimalizujących straty przyrodnicze w oparciu wyłącznie o gatunki rodzime w niniejszym przypadku jest zasadny. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności; w odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski.

Mając na uwadze konieczność dokonania wylesienia na obszarze potencjalnego występowania gatunków chronionych, a także ze względu na wycinkę dużej liczby drzew rosnących na obszarach nieleśnych, Regionalny Dyrektor nałożył warunek przeprowadzenia wycinki i wylesienia pod nadzorem przyrodniczym.

W związku z możliwością występowania wśród drzew przeznaczonych do wycinki drzew dziuplastych oraz drzew z wypróchnieniami, organ nałożył warunek zamontowania pod nadzorem ornitologicznym lub chiropterologicznym budek lęgowych lub sztucznych schronień dla nietoperzy w ramach działań minimalizujących, w liczbie odpowiadającej liczbie stwierdzonych dziupli lub wypróchnień. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia obecności gatunków objętych ochroną odstąpić od wycinki.

Wśród drzew przeznaczonych do wycinki znajduje się ok. 70 okazałych drzew różnych gatunków o obwodzie mierzonym na wysokości 1,3 m, wynoszącym powyżej 100 cm. Mając na uwadze wartość przyrodniczą i krajobrazową takich drzew niezbędne jest przeanalizowanie konieczności wycinki każdego drzewa.

W celu ochrony drzew nieprzeznaczonych do wycinki nałożono szereg warunków mających na celu ich zabezpieczenie przed mechanicznymi uszkodzeniami, naruszeniem statyki, a także warunek, aby miejsca postoju ciężkiego sprzętu wyznaczyć poza obrysem rzutu koron drzew. Dodatkowo nałożono warunek chroniący florę, faunę i biotę grzybów występujących na przydrożnych drzewach, polegający na takim zabezpieczeniu pni drzew, który zapewni zachowanie występujących w ich obrębie gatunków zwierząt, roślin i grzybów.

Mając na uwadze ochronę płazów i innych zwierząt, nałożono warunek, aby na etapie prowadzenia prac ziemnych codziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce oraz, aby taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypianiem wykopów. Ponadto nałożono warunek, aby w przypadku stwierdzenia podczas realizacji inwestycji migracji płazów, zabezpieczyć obszar inwestycji tymczasowymi ogrodzeniami herpetologicznymi.

Dla zachowania rodzimej bioróżnorodności nałożono warunek użycia nasion rodzimych gatunków traw do obsiewu terenu inwestycji po zakończeniu prac budowlanych.

W przypadku natrafienia podczas prac na chronione gatunki (roślin, zwierząt, grzybów) prace powinny zostać przerwane do czasu uzyskania stosownego zezwolenia na odstępstwa od zakazów. Zezwolenie takie, na podstawie art. 56 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody może wydać Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska lub Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Mając na względzie rodzaj i lokalizację planowanego przedsięwzięcia oraz jego realizację zgodnie z nałożonymi w niniejszej decyzji warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycja populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcje ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3) ustawy ooś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oraz możliwość powiązania z innymi przedsięwzięciami i ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znaczącego negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, zdaniem Burmistrza Gminy Pniewy dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem Burmistrza Gminy Pniewy (ul. Dworcowa 37, 62-045 Pniewy) w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. BURMISTRZA
Zastępcą Burmistrza

Ryszard Napierała

(podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym)

Załącznik:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Otrzymują:

1. Zarząd Powiatu Szamotulskiego, ul. Wojska Polskiego 4, 64-500 Szamotuły – przez pełnomocnika.
2. strony postępowania zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. aa

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu ul. T. Kościuszki 57, 61-891 Poznań
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp., ul. Walczaka 25a, 66-400 Gorzów Wlkp.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szamotułach ul. B. Chrobrego 8 64-500 Szamotuły
4. Wójt Gminy Kwilcz, ul. Kard. St. Wyszyńskiego 23, 64-420 Kwilcz